

# FUNDAÇÕES DE APOIO: PARTICIPAÇÃO NAS PRODUÇÕES ACADÊMICAS PARANAENSES

FOUNDATIONS OF SUPPORT:  
PARTICIPATION IN PARANAENS ACADEMIC PRODUCTIONS

ALBINO JOÃO DELAY  
aj\_contabil@hotmail.com

VICENTE PACHECO  
vpacheco@ufpr.br

CHRISTIAN LUIZ DA SILVA  
christiansilva@utfpr.edu.br

EDICREIA ANDRADE DOS SANTOS  
edicreiaandrade@yahoo.com.br

## RESUMO

Este estudo buscou verificar a percepção dos docentes da área de ciências sociais sobre o auxílio das Fundações de Apoio na produção acadêmica dos docentes universitários. Com este intuito, aplicou-se um questionário junto a 144 docentes, e para o tratamento dos dados utilizou-se a correlação de Spearman. Dos achados, observa-se que 84,72% dos respondentes sabem o nome da Fundação que viabiliza recursos para as pesquisas de sua instituição, porém 52,08% nunca solicitaram nenhum apoio devido ao o processo ser burocrático e moroso; pela falta de interesse, oportunidade e incentivo; entre outros motivos. Evidenciou-se ainda que há uma grande barreira e um conceito equivocado por parte dos docentes do papel das Fundações; e que na visão dos docentes, as fundações pouco fazem para tornarem-se mais presentes e assim cumprirem com um dos principais objetivos que é colaborar para o desenvolvimento das pesquisas mediante o aporte de recursos financeiros ou de qualquer outra natureza.

**Palavras-chave:** Fundações de Apoio. Produção Acadêmica. Docentes. Universidade. Projetos de Pesquisa.

## ABSTRACT

*This study aimed to verify the perception of social science teachers about the support of the Foundations of Support in the academic production of university professors. For this purpose, a questionnaire was applied to 144 teachers, and for the treatment of the data was used the Spearman correlation. From the findings, it is observed that 84.72% of the respondents know the name of the Foundation that provides resources for their institution's research, but 52.08% never requested any support due to the process being bureaucratic and slow; lack of interest, opportunity and encouragement; among other reasons. It was also evidenced that there is a great*

*barrier and a misconception by the teachers of the role of the Foundations; and that in the teachers' view, the foundations do little to become more present and thus fulfill one of the main objectives that is to collaborate for the development of the research through the contribution of financial resources or of any other nature.*

**Keywords:** Foundations of Support. Academic Production. Teachers. University. Research project.

## 1 INTRODUÇÃO

Uma maneira vantajosa para o financiamento de projetos na área educacional dos países em desenvolvimento são os convênios firmados entre as empresas dos setores públicos e privados (SRIVASTAVA, 2010). A este respeito, Mansfield (1998) argumenta que várias empresas americanas consideram a pesquisa universitária subvencionada necessária para o desenvolvimento e aceleração de novas tecnologias e produtos.

Com o objetivo de auxiliar as pesquisas no Brasil, a Lei nº 8.958 de 1994 (BRASIL, 1994) autoriza que as instituições públicas de ensino superior contratem, com dispensa de licitação, as Fundações de Apoio, com vistas ao fomento de pesquisa, ensino, extensão, e ao desenvolvimento científico e tecnológico das instituições. Isso possibilita um melhor desenvolvimento institucional, definido por meio de programas, ações, projetos e atividades, inclusive aqueles de natureza infraestrutural (DECRETO nº 5.205/2004), e que levam à melhoria das condições das instituições de ensino superior (IES), de pesquisa científica e tecnológica para o cumprimento da sua missão institucional, devidamente consignados em plano institucional aprovado pelos órgãos superiores.

As fundações de apoio foram legitimadas e reguladas pelos Decretos n.º 5.202/2004 e n.º 7.423/2010 (BRASIL, 2004; 2010) e caracterizam-se por apresentarem personalidade jurídica de direito privado, instituída por particulares, com recursos próprios e atendendo às disposições do Código Civil. Assim, todas as instituições de direito privado que de acordo com o artigo 1º da Lei nº 8.958/1994 (BRASIL, 1994), possuam em seu estatuto a finalidade de fomento a projetos de pesquisa, ensino e de extensão, podem ser caracterizadas como fundações de apoio a educação.

Rocha (2012) menciona que a comunidade acadêmica tem percebido as fundações de apoio como instrumentos eficazes para gerenciamento de recursos humanos e materiais, sem a burocracia tradicional do setor público, e também apoio dado ao trabalho de docentes e acadêmicos por meio do gerenciamento de projetos. Todavia, o autor argumenta que esse gerenciamento de projetos limita o papel e o objetivo social da fundação de apoio e retira dela a principal característica que é a promoção de objetivos científicos, acadêmicos, sociais, artísticos, culturais ou filantrópicos que estão relacionados à solidariedade humana e ao desejo de interação social.

Com as fundações de apoio colaborando com as IES entra em cena nesse processo um profissional para as pesquisas científicas, o docente. Ele apresenta relevância estratégica nas IES, uma vez que é fundamental nestas instituições, especificamente porque atua na educação, pesquisa e extensão. Essa categoria tem vivenciado um crescimento nos últimos anos pela expansão do ensino superior no Brasil, considerado um dos países com uma das maiores redes

de educação superior em termos mundiais: a maior da América do Sul e a sétima no mundo, enquanto os Estados Unidos são a vigésima (BRASIL, 2004).

Para Spink e Alves (2011) a universidade é feita sem barreiras e de acadêmicos conectados buscando a livre circulação de ideias, passando por diferentes tipos de conversa, seminários, debates, eventos, documentos, artigos, vídeos, panfletos e rodas de conversa nas quais o acesso da sociedade é chave. Ainda para os autores, mesmo o acadêmico conectado, seja ele professor, pesquisador ou estudante, não estará à altura das demandas produtivistas de um constante fluxo de publicações internacionais, que pode de vez em quando, contribuir nestes espaços, mas o foco de suas atividades será outro: seminários, congressos, folhetos, artigos em periódicos semanais e diários de grande circulação nacional.

Diante deste exposto, este estudo visa investigar qual a percepção dos docentes acerca da participação das fundações de apoio na produção acadêmica. Deste modo, o objetivo principal é verificar a percepção dos docentes sobre a participação de quatro Fundações de apoio de instituições educacionais públicas paranaenses na produção acadêmica.

Esta pesquisa justifica-se conforme alguns pontos descritos, como: (i) destacar o estreitamento da relação entre os docentes das IES públicas com as fundações de apoio; (ii) enfatizar que as fundações de apoio são objetos de estudos da comunidade internacional há alguns anos e no Brasil as abordagens acerca do assunto ainda é incipiente (MILANI FILHO, 2009); (iii) evidenciar a viabilização e captação dos recursos financeiros pelas fundações de apoio com a finalidade de apoiar a projetos dos docentes de pesquisa, ensino, extensão, científico e tecnológico de interesse das instituições públicas contratantes; e (iv) ressaltar que as relações das IES com as fundações de apoio compartilham a gestão de projetos de finalidade social.

## 2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

### 2.1 Fundações de Apoio

A Lei das Fundações de Apoio nº. 8.958/94 estabelece de acordo com o artigo 1º, que todas as fundações de direito privado que possuam como finalidade em seu estatuto o apoio a projetos de pesquisa, de ensino e de extensão, podem ser caracterizadas como fundações de apoio. Bettiol Júnior (2005) caracteriza o termo apoio como a transferência de tecnologia, intermediação entre universidades e empresas com o intuito de auxiliar as instituições de ensino a cumprir com seus objetivos. Esse entendimento está alinhado com a visão de Paes (2003, p.177) que entende apoio como “a busca por mais recursos, escassos por restrições dos orçamentos, e que com a crescente necessidade de pesquisas requer uma gestão mais ágil e flexível”.

O surgimento das fundações de apoio ocorreu em meados da década de 1970, no momento em que se iniciava a consolidação das universidades brasileiras no campo da pós-graduação (HENRIQUES, 2008). No Brasil, a pós-graduação foi o vetor para a institucionalização da pesquisa nas universidades, o que exigiu flexibilidade para aquisição e contratação de recursos, visto que a máquina estatal era demasiadamente burocrática para viabilizar essas demandas (HENRIQUES, 2008). Reforçando o exposto, declara-se que a pós-graduação foi também uma

forma esperta, de complementar o salário dos docentes de departamentos profissionais, estimulando-os a continuar na vida acadêmica em lugar da iniciativa privada (PEREIRA; GRAU, 2001).

Um das principais justificativas para a existência das fundações nas universidades, está no fato delas permitirem agilizar o processo de compras, viabilizar parcerias privadas e utilização dos recursos públicos, processos estes dificultados pela Lei nº. 8.666/93 (RAMOS, 2015). Assim, as fundações de apoio na visão de Pereira e Grau (2001), representariam o chamado jeitinho brasileiro para as necessidades de recursos frente à crise vivida pelas universidades além delas representarem um sintoma da transformação futura das universidades em organizações sociais.

Santos (2003), afirma que as universidades públicas brasileiras presenciam uma crise com três aspectos distintos: hegemonia, legitimidade e crise institucional. O primeiro, a hegemonia, é resultante das contradições entre as funções tradicionais da universidade (a alta cultura, pensamento crítico e conhecimentos exemplares, científicos e humanísticos, necessários à formação das elites) e as que lhe foram sendo atribuídas ao longo do século XX (a produção de padrões culturais médios e de conhecimentos instrumentais úteis à formação de mão de obra qualificada exigida pelo mercado capitalista). Dada a incapacidade das universidades para realizar a contento essas funções, por vezes contraditórias, levou os agentes econômicos a procurarem fora da universidade meios alternativos de atingir esses objetivos e ao deixar de ser a única instituição no domínio do ensino superior e na produção de pesquisas, o que culminou em uma crise de hegemonia (SANTOS, 2003).

O segundo aspecto da crise das universidades é a legitimidade que se refere ao fato de que a universidade deixou de ser uma instituição consensual em função da contradição entre a hierarquização do saber especializado e das exigências sociais e políticas da democratização da universidade e da reivindicação da igualdade de oportunidades (SANTOS, 2003). O terceiro aspecto, a crise institucional, é resultante da contradição entre a reivindicação da autonomia na definição dos valores e objetivos da universidade e a pressão crescente para submeter-se a critérios de eficácia e produtividade de natureza empresarial ou de responsabilidade social.

## 2.2 Docentes e Produção Acadêmica

No meio desta crise vivida pelas universidades, está o docente, que enfrenta diversos fatores adversos no decorrer de sua carreira. A este respeito, Sousa *et al.* (2012) mapearam como sendo os principais fatores: a falta de motivação dos alunos, heterogeneidade das classes, quantidade de trabalho administrativo, salas grandes e a falta de tempo. Ademais, verificaram que os problemas tendem aos mesmos em todas as fases do ciclo de vida profissional, sendo mais intensos no ingresso na carreira.

Sousa *et al.* (2012) evidenciaram ainda que os docentes com menor titulação apontaram a falta de condições para se qualificar e o conhecimento das normas acadêmicas como seus principais problemas, ao passo que para os docentes com maior titulação a falta de tempo e trabalhos administrativos foram relatados como os problemas mais intensos. Estes problemas influenciam na dedicação dos mesmos no aumento da produção acadêmica, bem como na busca por apoio junto a órgãos de fomento de pesquisas.

Dentre alguns estudos acerca da motivação dos docentes, destaca-se o modelo de Nyquist, Hitchcock e Teherani (2000) que sugere a presença de três fatores: (i) organizacionais, tais como os recursos disponíveis, a relação entre docentes, percepção de oportunidades de promoção, progressão na carreira e capacidade de tomada de decisão; (ii) fatores relacionados ao trabalho que integram a autonomia e a liberdade acadêmica, estabilidade no emprego, estímulo, volume de trabalho, remuneração e a pressão do tempo; e (iii) os fatores pessoais que são as percepções de conflito de papéis e a interferência das responsabilidades profissionais com as responsabilidades familiares. Estes fatores afetam direta ou indiretamente na motivação dos docentes.

A Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional (LDBEN, art. 52, I, II) nº 9.394/96, explica que apenas as instituições universitárias são legalmente obrigadas à investigação científica e nelas é exigido pelo menos um terço dos membros do corpo docente com o título acadêmico de mestres e doutores. A produção acadêmica, em grande parte, é fruto de orientações de mestrado e doutorado (ROSSONI; SILVA, 2008). Para Souza *et al.* (2012) a produção acadêmica é uma das maiores ferramentas de desenvolvimento de uma sociedade, na busca dos questionamentos que a população julga como fundamentais para o convívio em grupo.

A produção acadêmica tem, entre alguns de seus objetivos, a função de atualizar os que a leem, trazer soluções, desenvolver e divulgar conhecimento (CABRAL; SIQUEIRA; SIQUEIRA-BATISTA, 2011). Para isso, Cabral, Siqueira e Siqueira-Batista (2011), descrevem que é necessário consultar diversas fontes, avaliar, ponderar, questionar, criticar ideias e pensamentos, a fim de buscar respostas que devem ser obtidas por meio de diversas áreas do conhecimento, mantendo-se, assim, um saudável diálogo. Isto porque, o valor de uma pesquisa para Aragão (2007, p.8) “não está no número de citações feitas ou da quantidade de obras lidas, mas do impacto que esse estudo trará para a sociedade, na economia ou no campo do conhecimento”.

Ao analisar as publicações acadêmicas dos congressos USP de Contabilidade e do *Enanpad* no período de 2004 a 2007, Cabral, Siqueira e Siqueira-Batista (2011) constataram que a produção acadêmica está consideravelmente fundamentada em livros. Um fato preocupante, pois, as informações oriundas dos livros, segundo os mesmos autores, não são atualizadas para a produção de artigos acadêmicos. Na visão de Alcadipani (2011) o processo de pesquisa tem se tornado uma produção em massa, originando o chamado produtivismo acadêmico. O autor alega ainda que isso ocorre porque um aluno quando entra no mestrado, já é induzido a escrever artigos, mesmo sem adquirir qualquer conhecimento para a produção do mesmo. A academia passou a medir os docentes por números, assim o tempo para reflexão é deixado de lado, a formação dos alunos é camuflada e o desenvolvimento intelectual passa a significar apenas um número em uma tabela (ALCADIPANI, 2011).

Para Freitas (2011), a supervalorização da produtividade gera um descaso com a qualidade do que se produz e isso tem desmotivado a realização de pesquisas inovadoras, que requerem maior tempo dedicado e fazendo a sociedade a maior perdedora como um todo. Assim, o que se observa neste cenário é um desfile de assuntos repetidos, e às vezes, medíocres (FREITAS, 2011), imperando o produtivismo acadêmico e relegando para segundo plano a formação de qualidade (ALCADIPANI, 2011).

### 3 PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS

Este estudo caracteriza-se como descritivo e exploratório (MARTINS; THEÓPHILO, 2007). No tocante ao comportamento das variáveis em relação ao objeto do estudo, caracteriza-se como quantitativa, uma vez que os dados coletados foram filtrados, organizados, tabulados e preparados para serem submetidos à técnica ou testes estatísticos (MARTINS; THEÓPHILO, 2007).

Para a pesquisa escolheu-se, por conveniência, todos os docentes ativos de graduação e pós-graduação de quatro IES localizadas no estado do Paraná conforme destacado na Tabela 1. São duas federais (UFPR - Universidade Federal do Paraná, e UTFPR - Universidade Tecnológica Federal do Paraná), e duas estaduais (UEPG - Universidade Estadual de Ponta Grossa e UNICENTRO - Universidade Estadual do Centro-Oeste) para verificar a percepção dos docentes acerca da participação das fundações de apoio na produção acadêmica.

**Tabela 1 – Docentes das IES Públicas do Estado.**

Instituição	Cidade-Campus	Curso	Nº docentes	Nº respondentes
UNICENTRO	Irati	Administração	18	20
		Ciências Contábeis	22	
		Turismo	11	
UNICENTRO	Guarapuava	Administração	50	36
		Ciências Contábeis	29	
		Ciências Econômicas	08	
UEPG	Ponta Grossa	Administração	31	30
		Ciências Contábeis	24	
		Economia	22	
		Turismo	10	
UFPR	Curitiba	Administração	56	31
		Ciências Contábeis	21	
		Economia	42	
		Turismo	15	
UTFPR	Curitiba	Administração	35	14
UTFPR	Pato Branco	Administração	25	13
		Ciências Contábeis	09	
TOTAL			428	144

Fonte: Dados da pesquisa.

Na sequência, por meio da Tabela 2, evidencia-se o instrumento de pesquisa com os construtos delimitados para a investigação (Projetos de pesquisa, desmotivação dos docentes e governança corporativa; Produção acadêmica em periódicos A1, A2 e B1 e Perfil do respondente) e as suas assertivas.



Tabela 2 – Instrumento de pesquisa

<b>QUESTÕES DE FILTRO</b>
01. Você sabe o nome da Fundação de Apoio que administra recursos para atividades de pesquisa de sua IES?
02. Já ocupou algum cargo de coordenação em programas de pós-graduação? Se sim, por quanto tempo?
03. Com a fundação de apoio (Marque mais de uma alternativa se for necessário): a) Já tive projetos apoiados pela fundação. b) Já tive projetos não apoiados pela fundação. c) Nunca solicitei apoio da fundação.
04. Se você nunca solicitou auxílio de Fundações de Apoio a Pesquisa, descreva os principais motivos para isso:
<b>BLOCO I – PROJETOS DE PESQUISA, DESMOTIVAÇÃO E GOVERNANÇA CORPORATIVA. - Responder em escala tipo likert de 7 pontos (Discorda totalmente a Concorda Totalmente)</b>
<b>Com relação aos projetos, docentes e pesquisas apoiadas pelas fundações de apoio responda:</b>
05. Considero que os recursos administrados pela fundação de apoio melhoram a qualidade das produções acadêmicas.
06. Considero importante à fundação de apoio para administrar recursos a fim de financiar projetos de pesquisa.
07. Considero importante a fundação de apoio para a realização de projetos de pesquisa que necessitem de maior prazo para sua realização.
08. Considero que as produções acadêmicas amparadas pelas fundações de apoio à pesquisa: a) possibilitam ampliar o diálogo e a interação com outras áreas do conhecimento. b) possuem maior impacto na sociedade. c) apresentam maior repercussão no meio científico. d) apresentam maior veiculação na mídia.
09. Considero que os docentes com projetos de pesquisa assistidos por fundações de apoio a pesquisa: a) apresentam maior produtividade acadêmica. b) publicam seus trabalhos em periódicos de alto impacto e relevância. c) possuem melhor desempenho acadêmico. d) dispõem de mais comprometimento com a pesquisa científica
10. Acredito que projetos de pesquisa amparados por fundações de apoio incentivam a maior interação: a) entre docentes de uma mesma instituição. b) entre docentes de diferentes instituições.
<b>Com relação aos fatores que provocam desmotivação do docente em submeter projetos de pesquisa a fundações de apoio:</b>
11. Acredito que exista uma desmotivação por parte dos docentes em submeter seus projetos de pesquisas a partir do momento em que a fundação de apoio utiliza critérios políticos (relacionamento) para aprovação de projetos de pesquisa.
12. Considero a burocracia fator desmotivador para procurar o apoio da fundação.
13. Considero como fator desmotivador para buscar ajuda na fundação de apoio à demora em analisar os projetos de pesquisa.
14. Considero a falta de justificativa para a não aprovação de projetos de pesquisa um fator desmotivador para continuar buscando o apoio da fundação.

15. Considero o processo da prestação de contas dos recursos viabilizados pela fundação de apoio um fator desmotivador para a submissão de projetos de pesquisa.
16. Analiso que o valor da bolsa de pesquisa oferecida pelas fundações de apoio um fator desmotivador para submeter projetos de pesquisa.
17. Acredito que a falta de aderência da linha de pesquisa do docente com a linha de pesquisa da fundação de apoio um fator que leva a desmotivação para a submissão de projetos de pesquisa.
18. Avalio que o prazo para submissão de projetos de pesquisa é um fator que desmotiva o docente a submeter projetos junto à fundação.
19. Considero a falta de incentivo por parte da coordenação/departamento na busca por recursos junto à fundação de apoio para submissão de projetos de pesquisa um fator desmotivador
<b>No que se refere aos aspectos da Governança Corporativa das Fundações de Apoio à pesquisa considero:</b>
20. No aspecto da governança corporativa os fatores que me desmotivam a procurar a ajuda de uma fundação de apoio são: a) a falta de uma maior transparência na prestação de contas das fundações de apoio. b) a ineficiência na gestão e gerenciamento das fundações de apoio. c) a falta de responsabilidade social. d) a politização da gestão administrativa das fundações. e) a manipulação da sustentabilidade econômica e financeira.
21. Acredito que a não divulgação para a sociedade dos resultados alcançados nas pesquisas é um fator desmotivador para procurar a fundação de apoio.
<b>BLOCO II - PRODUÇÃO CIENTÍFICA</b>
22. Nos últimos cinco anos você publicou artigos classificados no Qualis/Capes como A1, A2 ou B1? Se sim, quantos: Em A1: _ artigos. Em A2: _ artigos. Em B1: _ artigos. Esses artigos classificados pela CAPES como A1, A2 ou B1 foram viabilizados por alguma fundação de apoio? Se sim, qual fundação?
23. Nos últimos cinco anos você publicou artigos em eventos ou congressos internacionais? Se sim: quantos? Contou com o amparo de recursos de alguma fundação de apoio para esta produção internacional? Se sim, qual fundação?
24. Nos últimos cinco anos apresentou algum artigo (papers) em congressos internacionais?
25. Nos últimos cinco anos publicou artigos em periódicos (journals) internacionais?
<b>BLOCO III - PERFIL DO RESPONDENTE</b>
Dados de perfil do respondente

Fonte: Cardoso *et al.* (2005); Hoss *et al.*(2010); Santos, Almeida e Silva (2010); Cruz *et al.* (2011).

No primeiro bloco foram apresentadas proposições com relação a projetos de pesquisa, desmotivação dos docentes e governança corporativa. No segundo bloco, questões relativas à produção acadêmica em periódicos qualificados em A1, A2 e B1, segundo critérios estabelecidos pela CAPES, e no terceiro bloco referem-se ao perfil do respondente. Sendo assim, o instrumento da pesquisa foi apresentado com uma escala do tipo *Likert* de sete pontos, variando entre discordo totalmente (1) e concordo totalmente (7). O instrumento foi elaborado com o cuidado de manter o sigilo das informações e não vincular as respostas ao respondente. O



instrumento passou por três pré-testes, aplicado a 06 docentes não pertencentes à amostra analisada, de modo que as perguntas permaneceram inéditas para os respondentes finais.

As hipóteses desta pesquisa foram descritas com base na literatura referente as fundações de apoio e a produção acadêmica dos docentes das IES públicas, conforme descritas a seguir:

**H<sub>0</sub>:** Não há diferença entre a percepção dos docentes sobre a participação das Fundações de apoio na produção acadêmica.

**H<sub>1</sub>:** Há diferença entre a percepção dos docentes sobre a participação das Fundações de apoio na produção acadêmica.

Para a análise das hipóteses além da análise descritiva utilizou-se a correlação de Spearman. Com relação às análises descritivas do primeiro construto, evidencia-se que a variável que trata a respeito das produções acadêmicas amparadas pelas fundações de apoio apresentava maior veiculação na mídia, apresentou uma média de 4,222 o que demonstra a neutralidade de opinião entre os docentes respondentes, não considerando assim que o apoio das fundações faça com que aumente a divulgação na mídia.

O desvio padrão, medida que indica o quanto os resultados diferem da média, apresentou a maior dispersão para o bloco I, com 1.899 indicando que os respondentes possuem visões muito distintas a respeito de que as produções acadêmicas amparadas pelas fundações apresentem maior repercussão no meio científico.

No tocante as descritivas para o construto dos fatores que provocam a desmotivação do docente em submeter projetos de pesquisa às fundações de apoio, observou-se que as médias ficaram centralizadas entre 4.063 e 5.480, indicando que os docentes possuem percepções neutras a pouca concordância quanto aos fatores desmotivadores para submissão de projetos de pesquisas às Fundações de apoio. Uma possível justificativa para este achado é de que a maioria dos respondentes alegou nunca terem solicitado apoio de uma fundação e, por isso, possivelmente não conhecem os critérios de avaliação e aprovação dos projetos.

O construto de governança corporativa foi o que apresentou os menores valores de médias, com mediana centralizada entre 3.5 e 5, e o desvio padrão com menor variabilidade de coeficientes (1,714 e 1,862). Estes achados permitem inferir que há uma neutralidade no aspecto da governança corporativa das fundações de apoio, possibilitando enfatizar dessa forma que o não conhecimento da grande maioria dos respondentes quanto aos critérios e práticas destas, pode ter dificultado nas respostas das assertivas.

## 4 DESCRIÇÃO E ANÁLISE DOS RESULTADOS

Com relação ao perfil dos respondentes, observa-se que a preponderância é do gênero masculino, com 55,56% das respostas (n= 80) e a maioria dos respondentes 35,42% (n= 51) nasceram entre os anos de 1977 a 1986, ou seja, estão na faixa de idade de 30 a 39 anos. Com relação à participação dos docentes das IES do estudo, a maior parcela foi da Unicentro com 38,89% das respostas com destaque ao Campus da Unicentro Guarapuava com 25% do total das respostas. No que concerne ao tempo em que lecionam na instituição, 44 docentes res-

ponderam que atuam na mesma instituição entre 1 a 5 anos. Os respondentes com nível de escolaridade de foi de 42,36% (n= 61), seguido daqueles com doutorado com 40,97% (n= 59).

Na Tabela 3 destacam-se os dados pertinentes ao conhecimento dos docentes acerca da Fundação de Apoio das suas respectivas instituições e se já exerceram cargos de coordenação.

**Tabela 3 – Conhecimentos Gerais Sobre as Fundações**

Questão	Respostas	Frequência	(%)
Cargo Coord.	Não	114	79,17%
	Sim	30	20,83%
Tempo no cargo	Até 1 ano	3	10,00%
	De 1 a 5 anos	22	73,33%
	De 6 a 10 anos	2	6,67%
	De 11 a 15 anos	-	-
	De 16 a 20 anos	1	3,33%
	Mais de 20 anos	2	6,67%
Apoio	Já tive projetos apoiados pela fundação	55	38,19%
	Já tive projetos não apoiados pela fundação	14	9,72%
	Nunca solicitei apoio da fundação	75	52,08%

Fonte: Dados da pesquisa.

Dos 144 pesquisados, 122 deles responderam saber o nome da fundação de apoio que administra os recursos para atividades de pesquisa de sua IES. Da amostra total, 79,17% deles alegaram não ter ocupado nenhum cargo de coordenação. Daqueles que já ocuparam, sendo 30 docentes da amostra total, observou-se que em sua maioria ficaram no cargo entre 1 a 5 anos, perfazendo um percentual de 73,33%.

Relativamente aos projetos apoiados pelas Fundações, 52,08% dos 144 respondentes nunca solicitaram nenhum apoio, 38,19% alegaram já ter projetos apoiados e 9,73% respondeu que teve projetos negados pelas fundações. Alguns motivos levaram os docentes a não solicitar o auxílio das fundações de apoio, entre eles: (i) o processo burocrático, demorado e desgastante; (ii) falta de interesse, necessidade, oportunidade, informação, incentivo; (iii) pouco acompanhamento dos editais, falta de abertura ou especificidades dos editais para a área de ciências sociais aplicadas; (iv) o excesso de trabalho administrativo por parte dos docentes; (v) a falta de um estreitamento da relação docente-Fundação de Apoio e o desconhecimento do próprio objetivo das fundações, e (vi) o desconhecimento por parte dos docentes de que as Fundações efetivamente apoiem projetos de pesquisa, até questionando que projetos de pesquisa não necessitam do apoio da Fundação.

Na sequência, evidenciam-se os resultados da correlação de *Spearman*. Assim, apresenta-se a Tabela 4 com os resultados entre os dados indagados aos docentes a respeito da quanti-

dade de publicação de artigos em periódicos classificados nos estratos Qualis/Capes A1, A2 e B1, correlacionados com as questões do Bloco 1 A (13 assertivas).

**Tabela 4 – Correlação Bloco 1 A: Projetos, Docentes E Pesquisas Apoiadas**

	A1 Sem apoio	A1 Com apoio	A2 Sem apoio	A2 Com apoio	B1 Sem apoio	B1 Com apoio
Questão 6	0,055	0,152	0,028	0,142	0,042	0,191*
Questão 8.3	0,167*	0,097	0,020	0,027	0,102	0,037
Questão 8.4	0,125	0,014	0,060	0,174*	0,116	0,088
Questão 9.4	0,011	0,145	0,034	0,058	-0,168*	0,174*
Questão 10.2	0,001	-0,027	-0,174*	0,012	-0,200*	0,042

Nota: \* Significante a 5% e \*\* Significante a 1%

Fonte: Dados da pesquisa.

Da leitura da Tabela 4 observou-se correlação entre a questão 8.3 (*Considero que as produções acadêmicas amparadas pelas fundações de apoio à pesquisa apresentam maior repercussão no meio científico*) e as quantidades de publicações A1 que não contaram com o apoio da Fundação, com um  $p = 0,167$  e  $p\text{-value} < 0,05$ . Deste resultado, depreende-se que os docentes consideram que as produções acadêmicas amparadas pelas fundações de apoio apresentam uma maior repercussão no meio científico possivelmente pela sua relevância e notoriedade.

Em relação às publicações A2, destacam-se as correlações daqueles que publicaram sem auxílio de uma fundação de apoio e a questão 10.2 (*Acredito que projetos de pesquisa amparados por fundações de apoio incentivam a maior interação entre docentes de diferentes instituições*) e daqueles que tiveram auxílio com a assertiva 8.4 (*Considero que as produções acadêmicas amparadas pelas fundações de apoio à pesquisa apresentam maior veiculação na mídia*). Destaca-se que em ambas as correlações foram inversamente significativas. Com isso, pode-se destacar que tanto os docentes que publicam com ou sem auxílio de uma fundação não percebem que quanto mais publicarem maior será a interação com outros docentes de outras IES e que também que terá maior destaque na mídia.

O resultado significativo para a 10.2, também foi obtido na mesma questão com a quantidade de publicações B1 que não contaram com o apoio das fundações, com um  $p = -0,200$  e um  $p\text{-value} < 0,05$ . Ademais, com este estrato de publicação que não tiveram recursos viabilizados pelas fundações observou-se correlação com a assertiva (9.4 *Considero que os docentes com projetos de pesquisa assistidos por fundações de apoio à pesquisa dispõem de mais comprometimento com a pesquisa acadêmica*) com um  $p = -0,168$  e  $p\text{-value} < 0,05$ , sendo que os docentes consideram que os projetos de pesquisa assistidos pelas fundações não os levam a um maior comprometimento com a pesquisa científica.

A significância estatística para a questão 9.4 também foi observada para aqueles docentes que tiveram publicações apoiadas, entretanto com o coeficiente positivo indicando o contrário da inferência anterior. Ressalta-se também a evidencia da correlação com a questão 6 (*Considero importante a fundação de apoio para administrar recursos a fim de financiar projetos de pesquisa*). Com isso infere-se que os respondentes consideram importante a fundação de apoio para administrar recursos com fins de financiamento de projetos de pesquisa.

Na sequência, apresenta-se a Tabela 5 com as correlações entre as questões de produção acadêmica e as do Bloco 1 B.

**Tabela 5 – Correlação – Bloco 1 B: Fatores Desmotivadores.**

	A1 Sem apoio	A1 Com apoio	A2 Sem apoio	A2 Com apoio	B1 Sem apoio	B1 Com apoio
<b>Questão 12</b>	-0,008	-0,140	-0,169*	0,044	-0,107	0,024
<b>Questão 14</b>	-0,007	-0,191*	0,113	-0,035	0,137	-0,07
<b>Questão 17</b>	-0,121	-0,103	-0,011	-0,167*	-0,116	-0,09
<b>Questão 18</b>	0,022	-0,181*	-0,102	-0,241**	-0,048	-0,189*
<b>Questão 19</b>	-0,095	-0,178*	-0,138	-0,165*	-0,079	-0,165*

**Nota:** \* Significante a 5% e \*\* Significante a 1%

**Fonte:** Dados da pesquisa.

Em consonância com a Tabela 5 observam-se correlações daqueles que produziram pesquisas viabilizadas por alguma Fundação disseminadas em periódicos A1, com a questão 14 (*Considero a falta de justificativa para a não aprovação de projetos de pesquisa um fator desmotivador para continuar buscando o apoio da fundação*); questão 18 (*Avalio que o prazo para submissão de projetos de pesquisa é um fator que desmotiva o docente a submeter projetos junto à fundação*); e a 19 (*Considero a falta de incentivo por parte da coordenação/departamento na busca de recursos junto à fundação de apoio para a submissão de projetos de pesquisa um fator desmotivador*). Ambas as correlações encontradas são inversamente proporcionais a um  $p\text{-value} < 0,05$  indicando que os fatores mencionados não são influenciadores para a desmotivação dos docentes.

Com relação às publicações A2 sem auxílio, destaca-se o resultado com a questão 12 (*Considero a burocracia fator desmotivador para procurar apoio da fundação*) com um  $\rho = -0,169$  e  $p\text{-value} < 0,05$ . Isso permite inferir que os respondentes não consideram a burocracia como um elemento desmotivador para procurar o apoio de uma Fundação. Nasquelas publicações A2 com auxílio constatou-se correlação entre a questão 17 (*Acredito que a falta de aderência da linha de pesquisa do docente com a linha de pesquisa da fundação de apoio um fator que leva a desmotivação para a submissão de projetos de pesquisa*) permitindo concluir que a falta de aderência da linha de pesquisa do docente com a linha de pesquisa da Fundação não é um fator que leva os docentes a desmotivação para submissão de projetos.

Concluindo a leitura da Tabela 5, constataram-se também correlações inversas com as questões 18 e 19 a um  $p\text{-value} < 0,05$ . Tais achados permitem afirmar que os docentes pesquisados não consideram a falta de incentivo por parte da coordenação/departamento em que lecionam, como também dos prazos para submissão de projetos de pesquisa fatores desmotivadores na busca pela viabilização de recursos junto à fundação de apoio.

A seguir destaca-se a Tabela 6 com as correlações entre as questões de produção acadêmica e as questões do Bloco 1 C sobre a governança corporativa.

**Tabela 6 – Correlação – Bloco 1 C: Governança corporativa**

	A1 Sem apoio	A1 Com apoio	A2 Sem apoio	A2 Com apoio	B1 Sem apoio	B1 Com apoio
<b>Questão 21</b>	0,067	-0,227**	-0,073	-0,058	0,002	-0,150

**Nota:** \*\* Significante a 1%

**Fonte:** Dados da pesquisa.

Em relação às correlações das questões a respeito das produções acadêmicas e o grupo de assertivas do bloco 1C, constatou-se apenas uma correlação entre a questão 21 (*Acredito que a não divulgação para a sociedade dos resultados alcançados das pesquisas é um fator desmotivador para procurar uma fundação de apoio*) e as quantidades de publicações A1 que contaram com a viabilização de recursos por parte das fundações. Isso possibilita inferir que os docentes pesquisados acreditam que a não divulgação dos resultados alcançados na sociedade não é um fator realmente desmotivador.

A Tabela 7 expõe a relação à quantidade de artigos publicados em eventos internacionais por docentes sem e com auxílio de uma Fundação com as questões de produção acadêmica.

**Tabela 7 – Correlação - Eventos Internacionais: Bloco 1 A Projetos, Docentes e Pesquisas Apoiadas.**

	Eventos internacionais - Sem apoio	Eventos internacionais - Com apoio
<b>Questão 6</b>	-0,073	0,192*
<b>Questão 8.4</b>	-0,219**	0,014
<b>Questão 9.4</b>	-0,165*	0,098
<b>Questão 10.1</b>	-0,174*	-0,092
<b>Questão 10.2</b>	-0,240**	0,015

**Nota:** \* Significante a 5% e \*\* Significante a 1%

**Fonte:** Dados da pesquisa.

Com relação às quantidades de artigos publicados em eventos internacionais por docentes sem auxílio de uma Fundação de apoio, verificou-se para todas as correlações resultados inversamente proporcionais, sendo para a pergunta 8.4 ( $\rho = -0,219$  e um  $p\text{-value} < 0,01$ ), para a 9.4 ( $\rho = -0,164$  e um  $p\text{-value} < 0,05$ ), para a 10.1 ( $\rho = -0,174$  e um  $p\text{-value} < 0,05$ ) e para a 10.2 ( $\rho = -0,240$  e um  $p\text{-value} < 0,01$ ). Isso denota que os respondentes não acham que o apoio de uma Fundação aumenta na divulgação de uma pesquisa na mídia; que fomenta seu comprometimento; e que incentiva a interação dos mesmos com outros docentes, tanto da mesma IES quanto de outras. Diferentemente, têm-se os docentes que participaram em eventos com apoio e que consideram importante a Fundação para administrar recursos para financiamento de pesquisas.

A Tabela 8 evidencia a correlação dos eventos internacionais e as questões do Bloco 1B que trata dos fatores desmotivadores dos docentes em submeter projetos de pesquisas às Fundações de apoio.

**Tabela 8 – Correlação - Eventos Internacionais: Bloco 1 B- Fatores Desmotivadores**

	Eventos internacionais - Sem apoio	Eventos internacionais - Com apoio
<b>Questão 13</b>	-0,076	-0,238**
<b>Questão 18</b>	-0,029	-0,186*

**Nota:** \*\* Significante a 1%

**Fonte:** Dados da pesquisa.

Destaca-se por meio da Tabela 8 que a categoria dos eventos internacionais com apoio das fundações apresentou correlação com as questões 13 (*Considero como fator desmotivador para buscar ajuda na fundação de apoio a demora em analisar os projetos de pesquisa*) e 18 (*Avalio que o prazo para submissão de projetos de pesquisa é um fator que desmotiva o docente a submeter projetos junto à fundação*). Estes achados indicam que quanto mais o docente tem publicações internacionais menos os fatores de prazo (tempo) influenciam sobre sua percepção de importância da Fundação e sobre sua motivação para recorrer à mesma.

Por fim, destacam-se na Tabela 9 os achados para o bloco 1C (Governança Corporativa).

**Tabela 9 – Correlação – Eventos Internacionais: Bloco 1 C- Governança Corporativa**

	Eventos internacionais - Sem apoio	Eventos internacionais - Com apoio
<b>Questão 20.4</b>	-0,247**	-0,016
<b>Questão 20.5</b>	-0,182*	-0,022

**Nota:** \* Significante a 5% e \*\* Significante a 1%

**Fonte:** Dados da pesquisa (2016)

Depreende-se que as únicas correlações significativas entre quantidades de trabalhos internacionais (questões de governança corporativa) foram aquelas sem auxílio de uma fundação de apoio. Contudo, os resultados foram negativos com as questões 20.4 e 20.5. No aspecto da governança corporativa os fatores que desmotivam a procura de ajuda de uma Fundação são a politização da gestão administrativa das fundações e a manipulação da sustentabilidade econômica e financeira. Isso possibilita entender que os docentes consideram a postura apolítica e uma gestão eficiente importante na reputação de uma fundação de apoio.

## 5 CONCLUSÃO

Este estudo objetivou verificar a percepção dos docentes da área de ciências sociais aplicadas acerca da participação das Fundações de apoio na produção acadêmica. Os dados coletados evidenciaram que 55,56% dos 144 respondentes são do gênero masculino; que maioria tem entre 30 e 39 anos. Em relação ao conhecimento da existência das Fundações de apoio, 84,72% dos docentes alegaram saber o nome da Fundação que viabiliza recursos para projetos de pesquisas de sua IES e, mas que 52,08% nunca solicitaram o apoio de uma.



Os docentes participantes descreveram que entre os principais motivos para nunca terem solicitado auxílio para seus projetos de pesquisa junto a Fundações estão: o desconhecimento dos objetivos da Fundação; o processo ser complicado, moroso e burocrático; o excesso de trabalho administrativo; ouvirem de outros docentes que as Fundações alegam que faltam recursos ou os disponíveis não estão na mesma linha de desenvolvimento de projetos; a falta de abertura de editais para a área; falta de interesse, oportunidade e de incentivo por parte das coordenações aliada à falta de necessidade. Em relação às produções acadêmicas apoiadas pelas Fundações, no que diz respeito a apresentarem maior vinculação na mídia, os resultados mostram a neutralidade de opiniões, não considerando que o apoio de uma Fundação aumente a divulgação e repercussão na mídia.

Concernente aos aspectos da governança corporativa os fatores que desmotivam a procurar a ajuda de uma fundação de apoio são: (i) a politização da gestão administrativa das fundações e (ii) a manipulação da sustentabilidade econômica e financeira. Isso possibilita entender que os docentes consideram a postura apolítica e uma gestão eficiente importante na reputação de uma fundação. O desconhecimento de grande parte dos docentes com relação aos critérios e práticas das fundações justifica a pouca discordância e a neutralidade quanto aos aspectos da governança corporativa.

O estudo mostrou que há uma grande barreira e um conceito equivocado por parte dos docentes do papel da fundação de apoio. Ademais, na visão dos docentes, as fundações pouco fazem para tornarem-se mais presentes e assim cumprirem com um dos principais objetivos que é colaborar para o desenvolvimento das pesquisas mediante o aporte de recursos financeiros ou de qualquer outra natureza. Assim sendo, recomenda-se a fundações uma maior divulgação de seus objetivos junto aos potenciais usuários; que concentrem mais esforços para que um maior número de docentes perceba-as como parceiras ao contribuírem com o processo de articulação das universidades e outras redes sociais formadas por empresas, movimentos sociais etc.; e que assim as mesmas cumpram seu relevante papel na mediação entre a sociedade e a universidade, ao trazer demandas sociais para o âmbito universitário e ao disseminar conhecimento a comunidade.

Como limitação, os resultados da pesquisa não podem ser generalizados por ter investigado somente quatro fundações do Estado do Paraná. Todavia, os achados instigam a realização de estudos em outras IES e fundações de apoio. Ademais, recomenda-se investigar uma amostra docente de cursos de diferentes áreas e com um número maior de respondentes para assim poder realizar a comparação da percepção dos indivíduos para as diferentes áreas do conhecimento.

## REFERÊNCIAS

- ALCADIPANI, R. Resistir ao produtivismo: uma ode à perturbação acadêmica. *Caderno EBAPE. BR*, v. 9, n. 4, p. 1174-1178, 2011.
- ARAGÃO, R. M. L. Sobre os pontos de partida da produção acadêmica. *RAE-eletrônica*, v. 6, n. 1, Art. 4, 2007.

BETTIOL JUNIOR., A. *Formação e destinação do resultado em entidades do terceiro setor: um estudo de caso*. Dissertação (Mestrado em Controladoria e Contabilidade) - Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2005.

BRASIL. *Das normas gerais da educação superior. Anteprojeto de lei da reforma da educação superior*. 2004. Altera a Lei n 5.540 de 28 de novembro de 1968; a Lei no 8.958, de 20 de dezembro de 1994; a Lei no 9.504, de 30 de setembro de 1997; a Lei no 9.532, de 10 de dezembro de 1997; a Lei no 9.870, de 23 de novembro de 1999; o Plano Nacional de Educação, aprovado pela Lei no 10.172, de 9 de janeiro de 2001; a Lei no 10.480, de 2 de julho de 2002; a Lei nº 9.394 de 20 de dezembro de 1996. Disponível em [http://www.andifes.org.br/wp-content/files\\_flutter/Biblioteca\\_051\\_PL\\_Reforma\\_Universitaria.pdf](http://www.andifes.org.br/wp-content/files_flutter/Biblioteca_051_PL_Reforma_Universitaria.pdf). Acesso em: 15 jul. 2016.

BRASIL. Presidência da República. *Lei n. 8666 de 21 de junho de 1993*. Regulamenta o art. 37, inciso XXI, da Constituição Federal, institui normas para licitação e contratos da Administração Pública e dá outras providências. Disponível em: [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/8666cons.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/8666cons.htm). Acesso em: 15 jul. 2016.

BRASIL. *Lei 8.958, de 20 de dezembro de 1994*. Dispõe sobre as relações entre as instituições federais de ensino superior e de pesquisa científica e tecnológica e as fundações de apoio e dá outras providências. Disponível em: <http://www.senado.gov.br/>. Acesso em: 15 jul. 2016.

BRASIL. Presidência da República. *Decreto 5205, de 14 de setembro de 2004*. Regulamenta as parcerias entre as universidades federais e as fundações de apoio. Brasília/DF, 2004. Disponível em: [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/Ato2004-2006/2004/Decreto/D5205.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Ato2004-2006/2004/Decreto/D5205.htm). Acesso em: 15 jul. 2016.

BRASIL. Presidência da República. *Decreto 7423 de 31/10/2010. Decreto 8.241 de 21/05/2014*. Regulamenta o art. 3 da Lei n 8.958, de 20 de dezembro de 1994, para dispor sobre a aquisição de bens e a contratação de obras e serviços pelas fundações de apoio. Disponível em: [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2007-2010/2010/2010/Decreto/D7423.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2007-2010/2010/2010/Decreto/D7423.htm). Acesso em: 15 jul. 2016.

BRASIL. *Lei n. 9.394, de 20 de dezembro de 1996*. Estabelece as diretrizes e bases da educação nacional. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/Leis/L9394.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9394.htm). Acesso em: 15 jul. 2016.

CABRAL, I.; SIQUEIRA, J. R. M.; SIQUEIRA-BATISTA, R. O diálogo das ciências contábeis com as ciências humanas e demais ciências sociais: uma análise da produção acadêmica do Congresso USP de Controladoria e Contabilidade Enanpad (2004-2007). *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade*, v. 5, n. 4, p. 100-125, 2011.

CARDOSO, R. L., DE MENDONÇA NETO, O. R., RICCIO, E. L., SAKATA, M. C. G. Pesquisa científica em contabilidade entre 1990 e 2003. *Revista de Administração de Empresas*, v. 45, n. 2, p. 34-45, 2005.

CRUZ, A. P. C., ESPEJO, M. M. D. S. B., COSTA, F., ALMEIDA, L. B. Perfil das redes de cooperação científica: congresso USP de controladoria e contabilidade-2001 a 2009. *Revista Contabilidade & Finanças*, v. 22, n. 55, p. 64-87, 2011.

FREITAS, M. E. O pesquisador hoje: entre o artesanato intelectual e a produção em série. *Caderno EBAPE. BR*, v. 9, n. 4, p. 1158-1163, 2011.

HENRIQUES, A. M. D. A importância das Fundações de Apoio às Instituições de Ensino Superior e de Pesquisa Científica e Tecnológica. In: *I Fórum sobre as Instituições Federais de Ensino Superior* / [realização do] Tribunal de Contas da União com o apoio da Secretaria de Educação Superior do Ministério da Educação; Associação Nacional dos Dirigentes das Instituições Federais de Ensino Superior; Conselho de Reitores das Universidades Brasileiras. - Brasília: TCU, 2008. Disponível em: <http://www.ufal.edu.br/gestaodoconhecimento/arquivos/compras/anexos/forum-sobre-as-ifes-fundacoes-de-apoio>. Acesso em: 15 jul. 2016.

HOSS, O.; ROJO, C. A.; GRAPEGGIA, M. *Gestão de ativos intangíveis: da mensuração à competitividade por cenários*. Editora Atlas SA, 2000.

MANSFIELD, E. Academic research and industrial innovation: An update of empirical findings. *Research Policy*, v. 26, n. 7, p. 773-776, 1998.

MARTINS, G. A.; THEÓPHILO, C. R. *Metodologia da investigação científica para ciências sociais aplicadas*. São Paulo: Atlas, 2007.

NYQUIST, J. G.; HITCHCOCK, M. A.; TEHERANI, A. Faculty Satisfaction in Academic Medicine. *New Directions for Institutional Research*, v. 27, n. 1, p.33-43, 2000.

PAES, J. E. S. *Fundações, associações e entidades de interesse social: aspectos jurídicos, administrativos, contábeis, trabalhistas e tributários*. 6. ed. Brasília: Brasília Jurídica, 2003.

PEREIRA, L. G. B.; GRAU, N. (org). *O público não estatal na reforma do Estado*. Rio de Janeiro: Editora Fundação Getúlio Vargas, 2001.

RAMOS, G. S. *Universidade pública e fundações privadas: a hegemonia privatista na produção do discurso e na apropriação dos recursos*. Tese (Doutorado): Programa de Pós-Graduação em Educação, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2015.

ROCHA, J. C. O papel das fundações de apoio no contexto das universidades públicas no Brasil. In: *Âmbito Jurídico*, Rio Grande, XV, n. 100, maio 2012. Disponível em: [http://www.ambitojuridico.com.br/site/?n\\_link=revista\\_artigos\\_leitura&artigo\\_id=11646](http://www.ambitojuridico.com.br/site/?n_link=revista_artigos_leitura&artigo_id=11646). Acesso em: 15 jul. 2016.

ROSSONI, L.; SILVA, A. J. H. Cooperação entre pesquisadores da área de administração da informação: evidências estruturais de fragmentação das relações no campo científico. *Revista de Administração da USP*, v. 43, n. 2, p. 138-151, 2008.

SANTOS, B. S. *A universidade no Século XXI: para uma reforma democrática da universidade*. Cortez, São Paulo, 2003.

SANTOS, J. F.; ALMEIDA, M. A., SILVA, E. S. Os efeitos dos mecanismos de governança corporativa sobre os ratings de crédito das debêntures. *Revista de Negócios*, v. 17, n. 3, p. 80-93, 2010.

SOUZA, F. J. V.; SILVA, M. C.; ARAÚJO, A. O.; SILVA, J. D. G. Revista de contabilidade do mestrado em ciências contábeis da UERJ: uma análise de oito anos de publicação (2003 a 2011). *REUNIR: Revista de Administração, Contabilidade e Sustentabilidade*, v. 2, n. 3, p. 69-85, 2012.

SPINK, P.K.; ALVES, M.A. O campo turbulento da produção acadêmica e a importância da rebeldia competente. *Revista OES*, v. 18, n. 57, p. 337-343, 2011.

SRIVASTAVA, P.; OH, S. A. Private foundations, philanthropy, and partnership in education and development: mapping the terrain. *International Journal of Educational Development*, v. 30, n. 5, p. 460-471, 2010.